



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.  
Radicación #: 2018EE249797 Proc #: 4213738 Fecha: 24-10-2018  
Tercero: 12257855 – JOSE DAVID SERRATO RUBIANO  
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo  
Tipo Doc: Citación Notificación

## AUTO N. 05509

### “POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006, Ley 1333 de 2009, la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto del 2018, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 1608 de 1978 compilado por el Decreto 1076 de 2015, Resolución 438 de 2001, Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

#### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

Que mediante **Acta de Incautación No. 0025 del 07 de enero del 2013**, la Policía Ambiental y Ecológica adscrita a la Policía Metropolitana de Bogotá, incautó “dos (2) especímenes de Fauna Silvestres denominados **CANARIO COSTEÑO (Sicalis flaveola)**”, al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.257.855**, Por no portar salvoconducto de movilización de la especie.

Mediante **Auto No. 03447 de fecha 11 de junio de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para **Iniciar Proceso Sancionatorio** en contra del señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.257.855**, de acuerdo con el **Acta de Incautación No. 0025A del 07 de enero del 2013**, presentada por la Policía Ambiental y Ecológica, donde estableció que la incautación se llevó a cabo por no presentación del respectivo salvoconducto de movilización.

Que el anterior acto administrativo, fue notificado por aviso el día 03 de noviembre de 2015, al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.257.855**, con constancia de ejecutoriedad de fecha 04 de noviembre de 2015, a respaldo del folio 10 del expediente, publicado en el boletín legal el día 20 de enero de 2016 y comunicado a la Procuraduría mediante oficio visible a folios 24 a 28.

Que mediante **Auto No. 03864** del 01 de noviembre del 2017, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, **formuló pliego de cargos** al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.257.855**, por movilizar



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

especímenes de fauna sin salvoconducto, según lo regulado en el Decreto No.1608 de 1978 y la Resolución No. 438 de 2001., en los siguientes términos:

**“CARGO ÚNICO:** Realizar movilización en el Territorio Nacional dos (2) especímenes de Fauna Silvestres denominados **CANARIO COSTEÑO (Sicalis flaveola)**, sin el salvoconducto de movilización, vulnerando presuntamente con esta conducta lo establecido en el **artículo 196 del Decreto 1608 de 1978**, (compilado hoy en el artículo 2.2.1.2.22.1 del Decreto 1076 de 2015), en concordancia en lo establecido en el **artículo 3° del Decreto 1608 de 1978**, (compilado en el Artículo 2.2.1.2.25.2 del Decreto 1076 de 2015), y los artículos 2° y 3° de la **Resolución 438 del 2001.**”

Que, el anterior acto administrativo, fue notificado por edicto, fijado el **25 de junio de 2018**.

Una vez revisado el expediente **SDA-08-2014-668**, se evidenció que el señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, no presentó escrito de descargos contra el Auto No. 03864 del 01 de noviembre del 2017, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

### **Consideraciones Generales:**

Que, Sobre la protección de derechos y garantías fundamentales en el contexto de la actividad probatoria, la Constitución Política de Colombia, en materia sancionatoria la limita, por las mismas disposiciones de orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son esencialmente las garantías que cobijan el derecho fundamental al debido proceso, dentro del cual se encuentra inmersa la contradicción probatoria, bajo los criterios de admisibilidad de pruebas, principalmente con fundamento en la pertinencia, conducencia y necesidad.

Durante la etapa probatoria se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y necesarios, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

### **PRUEBAS**

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad, el fin de la misma, y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

De acuerdo con lo anterior y partiendo de la necesidad procesal de que la decisión administrativa que se profiera dentro de la presente actuación, deberá fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas a la actuación adelantada, es necesario indicar que éstas deben ceñirse al tema de prueba del procedimiento, entendido como los "*hechos que es necesario probar, por serios supuestos de las normas jurídicas cuya aplicación se discute en un determinado proceso.*", de forma tal que la adecuación de un medio de prueba al tema de prueba de un proceso en concreto, determina su pertinencia. Adicionalmente, se debe evaluar si el medio de prueba aportado o solicitado es el legalmente idóneo para demostrar determinado hecho. Por último, el tercer aspecto que se debe evaluar a la hora de decretar pruebas solicitadas es el relacionado con su utilidad o necesidad, es decir, que no se trate de un medio de prueba superfluo, o lo que es lo mismo, que no verse sobre hechos que ya están demostrados dentro del proceso.

Sumado a lo anterior, tenemos que de acuerdo con las normas procedimentales y la concepción de los fines de la prueba, éstas están vinculadas a los fines generales del proceso (aplicar el derecho a un caso controvertido mediante una decisión), pero también tienen las pruebas sus fines particulares o específicos, que coadyuvan para la obtención del fin general: lograr producir la convicción del funcionario competente, aportarle un conocimiento de los hechos mediante la formación sobre ellos de juicios verdaderos, en grado de certeza (Salvo que se trate de hechos presuntos), llegando lo más cerca posible a la realidad (Curso de Derecho Probatorio. Gustavo Humberto Rodríguez, Ediciones Librería del Profesional, 1983, p. 20- 1 21).

### **Del caso en concreto:**

Que con **Acta de Incautación No. 0025 del 07 de enero del 2013**, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica, efectuó diligencia de incautación preventiva de “dos (2) especímenes de Fauna Silvestres denominados **CANARIO COSTEÑO (Sicalis flaveola)**”, al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.257.855**, por no contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional de la especie, conducta que vulneró el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3° de la Resolución 438 del 2001.

Que bajo el lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hace necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a este despacho a tomar la decisión de formular pliego de cargos al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.257.855**, por movilizar “dos (2) especímenes de Fauna Silvestres denominados **CANARIOS COSTEÑOS (Sicalis flaveola)**”, sin el salvoconducto que autorizara su movilización, contraviniendo así lo normado en el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 de 2001, lo cual se hace necesario



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

desvirtuar o corroborar, mediante las pruebas que de forma legal se hayan practicado, se aporten o practiquen dentro del presente proceso sancionatorio.

Que para el caso que nos ocupa, al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, no presentó descargos contra el **Auto No. 03864** del 01 de noviembre del 2017, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba la investigada para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, en consecuencia, esta autoridad ambiental determina que no existen pruebas por decretar a solicitud de parte.

Que, en virtud de lo anterior, esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en este caso se considerará específicamente lo evidenciado en el **Acta de Incautación No.0025 del 07 de enero del 2013**, de la cual se analiza lo siguiente:

- Esta prueba es conducente, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Es pertinente, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, como es la movilización de “dos (2) especímenes de Fauna Silvestres denominados **CANARIO COSTEÑO (Sicalis flaveola)**”, sin el respectivo salvoconducto que amparara la movilización en mención.
- Corolario de lo anterior, esta prueba resulta útil, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados, medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que en consecuencia a lo expuesto se tendrá como prueba el **Acta de Incautación No. 0025 del 07 de enero del 2013**, documento soporte que dio origen a la presente actuación administrativa, ya que demuestra la existencia de una conducta que es constitutiva de una infracción a la normatividad ambiental. Por lo tanto, esta pieza procesal es necesaria, para corroborar, como se mencionó en líneas precedentes, la existencia de dicho comportamiento además resulta pertinente para demostrar o desvirtuar las conclusiones del presente proceso



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

sancionatorio porque está estrecha y directamente relacionada con los hechos., y, es conducente, porque el documento tiene la idoneidad suficiente para demostrar que las actuaciones violaron el bien jurídico protegido por la ley de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este.

Por otro lado, se ordenará decretar de oficio, que por parte del área técnica de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de la entidad, emitir concepto técnico con el fin de verificar la existencia, ubicación y el estado del espécimen incautado.

### COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que el Acuerdo 257 de 2006, "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones", ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de acuerdo con lo dispuesto en numeral 1° del artículo 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto del 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delega en la Dirección de Control Ambiental, entre otras funciones, la de "*Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios*".

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental;

### DISPONE

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad, mediante el **Auto No. 03447 de fecha 11 de junio de 2014**, en contra del señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la **cédula de ciudadanía No. 12.257.855**.

**PARAGRAFO:** Téngase como prueba dentro de la presente actuación administrativa el **Acta de Incautación No. 0025 del 07 de enero del 2013**, obrante a folio 1 del expediente, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto.

**ARTICULO SEGUNDO:** Ordenar al área técnica de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de la entidad, emitir concepto técnico, con el fin de verificar la existencia, ubicación y el estado del espécimen incautado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR** el contenido del presente Auto al señor **JOSE DAVID SERRATO RUBIANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.257.855**, y domicilio en la **Calle 8 NO. 82 B - 51 en la Ciudad de Bogotá D. C.**, de conformidad a lo establecido en el artículo 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO:** El expediente **SDA-08-2014-668** estará a disposición de la interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra la presente providencia **NO** procede el recurso de reposición, conforme lo establecido en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

SDA-08-2014-668

**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

JAVIER GIOVANNI ESCAMILLA HERRERA	C.C.: 80796246	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 20180731 DE 2018	FECHA EJECUCION:	27/09/2018
-----------------------------------	----------------	-----------	--------------------------------	------------------	------------

JAVIER GIOVANNI ESCAMILLA HERRERA	C.C.: 80796246	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 20180731 DE 2018	FECHA EJECUCION:	10/10/2018
-----------------------------------	----------------	-----------	--------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

AMPARO TORNEROS TORRES	C.C.: 51608483	T.P.: N/A	CPS: CONTRATO 20180588 DE 2018	FECHA EJECUCION:	12/10/2018
------------------------	----------------	-----------	--------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C.: 35503317	T.P.: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	24/10/2018
---------------------------------	----------------	-----------	------------------	------------------	------------